BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-01-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3402-7/20
Бања Лука, 30.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Mipex auto RS“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик адвокату из Бања Луке број: 2768-11/2020 од 17.11.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-181/20 од 12.11.2020.године Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у конкурентском захтјеву за достављање понуда *„набавка личне опреме за спасиоце (2 комплета и 3 мокра одијела“*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 30.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Mipex auto RS“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик адвокату из Бања Луке број: 2768-11/2020 од 17.11.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-181/20 од 12.11.2020.године Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у конкурентском захтјеву за достављање понуда *„набавка личне опреме за спасиоце (2 комплета и 3 мокра одијела“*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбијају се** захтјеви, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Поновну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-404-181/20 од 28.09.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-7-1-176-3-228/20** од 05.10.2020.године и исправку обавјештења број: 1293-7-1-176-8-244/20 од 26.10-2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-181/20 од 27.10.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 02-404-181/20 од 06.11.2020.године у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-181/20 од 09.11.2020.године у којем је констатована да једна понуда није прихватљива, те је предложила да се уговор додијели понуђачу „Fire Trade“ d.o.o. Сребреник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-181/20 од 12.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Mipex auto RS“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 2768-11/2020 од 17.11.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 25.11.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-181/20 од 12.10.2020.године којим је одгодио предметни поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

У складу са чланом 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (ЗЈН), у законском року, изјављујем ову жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Набавка личне опреме за спасиоце (2 комплета и 3 мокра одијела), Шифра БиЗ-02- Пл/20 од 05.10.2020. г., број 02-404.181/20 од 12.11.2020. г., уговорног органа Град Бијељина, Трг краља Петра Првог Карађорђевића 1, Бијељина - (УО).
Жалилац подноси жалбу након извршеног увида у понуду одабраног понуђача, због погрешне примјене правног акта ЗЈН-а.
УО је неоправдано жалиочеву понуду оцијенио неквалификованом, јер, наводно није дао цијену понуде. Тачно је само да је жалилац на страни 5 своје понуде, пропустио уписати цијену, али је жалиочева цијена уписана у Образац за цијену понуде, странице 8 до 12, те у Понуду бр. П0311-1/20. странице 13 до 15 понуде. Дакле, УО има податак о цијени понуде, тако да због тог разлога није могао елиминисати жалиоца.
Но, УО је апсолутно неквалификовану понуду, тј. неусклађену са захтјевима из ТД, оцијенио квалификованом, и незаконито додијелио уговор понуђачу „Фире траде“ доо, Сребреник. Одабрани понуђач је неквалификован из следећих разлога:
1. Понуда није у складу са тачком 8.1.4 став 3. ТД, јер све странице или листови нису нумерисани. Одабрани понуђач је пропустио нумерисати све странице понуде које се односе на Актуелни извод из судског регистра. Нису нумерисане странице 2/6, 4/6 и 6/6 Актуелног извода,
2. Одабрани понуђач није извршио исправку грешке са странице 16/26 своје понуде, Списак повјерљивих информација (датум), у складу са тачком 8.1.7, односно та исправка нема потпис понуђача и датум исправке,
3. Одабрани понуђач није доставио карактеристике роба које нуди, тако да није могуће утврдити да ли су понуђени производи у складу са описима датим у Обрасцу за цијену понуде. Ако нема тих података, немогуће је извршити примопредају роба, јер се исте примају на основу оног што је понуђено, а овде ништа није понуђено.
На основу свега претходно наведеног, захтијевам од УО да ову жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 658,12 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 3, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, паушална награда у износу од 25% („СИ. гласник Републике Српске“ број 68/05), те 17% ПДВ-а).
Уколико УО не усвоји ову жалбу, захтјевамо да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби филијала Бања Лука(КРЖ)
Такође, захтијевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач ДОО "MIPEX AUTO RS", Бања Лука заступан по адвокату Тагјана Ћурлик из Бања Лука дана 17.11.2020. године , уложио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-181/20 од 12.11.2020.године у поступку јавне набавке роба: НАБАВКА ЛИЧНЕ ОПРЕМЕ ЗА СПАСИОЦЕ (2

КОМПЛЕТА И 3 МОКРА ОДИЈЕЛА), ШИФРА: БиЗ-02-П1/20, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалилац у жалби наводи следеће:

- Наводи да је након увида у понуду изабраног понуђача утврдио да је уговорни орган апсолутно неквалификовану понуду тј. неусклађену са захтјевима из тендерске документације оцијенио квалификованом и незаконито додијелио уговор понуђачу доо "Fire trade" доо Сребреник, те да је одабрани понуђач неквалификован
- Да понуда понуђача доо "Fire trade" Сребреник није у складу са 8.1.4. став 3. Тендерске документације, јер све странице или листови нису нумерисани. Одабрани понуђач је пропустио нумерисати све странице понуде које се односе на Актуелни извод из судског регистра. Нису нумерисане странице 1/6,4/6 и 6/6 Актуелног извода
- Да одабрани понуђач није извршио исправку грешке са странице 16/26 своје понуде, Списак повјерљивих информација (датум) у складу са тачком 8.1.7., односно та исправка нема потпис понуђача и датум исправке
- Да изабрани понуђач није доставио карактеристике роба која нуди, тако да није могуће утврдити да ли су понуђени производи у складу са описима датим у Обрасцу за цијену понуде. Ако нема ових података, немогуће је извршити примопредају роба, јер се исте примају на основу оног што је понуђено, а овде ништа није понуђено.

На основу члана 100.3ЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

- Понуда изабраног понуђача доо "Fire trade" Сребреник уредно је нумерисана бројевима од 1/26 до 26/26 у складу са условима прописаним тендерском документацијом. Нису тачни наводи да нису нумерисане странице 2/6, 4/6 и 6/6 Актуелног извода из судског регистра, јер се поменути бројеви налазе на полеђини странице 1/6,3/6 и 5/6, и као таква је исправно нумерисана и у складу са тендерском документацијом.

Везано за исправку грешке коју је понуђач доо "Fire trade" Сребреник извршио на страни 16/26 своје понуде, а која се односи на датум, није од утицаја на форму обрасца Списак повјерљивих информација, те даје битно за валидност да је Списак повјерљивих информација потписан и овјерен од стране овлаштеног лица.

- Наводи везани за то да понуђач доо "Fire trade" доо Сребреник није доставио карактеристике роба која се нуди, је неоснована из разлога што предметном тендерском документацијом тај услов није ни тражен, односно понуђачи нису били у обавези доставити тражени доказ који жалилац наводи. Понуда понуђача доо "Fire trade" доо Сребреник је и у том погледу у свему достављена у складу са условима прописаним тендерском документацијом.

На основу наведеног наводи жалиоцу су у потпуности неосновани, јер је изабрани понуђач у свему испунио услове који су прописани тендерском документацијом и поступак је спроведен у свему према Закону о јавним набавкама. Везано за трошкове адвоката исги се не прихватају из разлога што се жалба одбија као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Поновну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-404-181/20 од 28.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: **1293-7-1-176-3-228/20** од 05.10.2020.године и исправку обавјештења број: 1293-7-1-176-8-244/20 од 26.10-2020.године,
- Тендерску документацију шифра БиЗ-02-П1/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-181/20 од 09.11.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-181/20 од 12.11.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-181/20 од 23.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.

- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган Жалиочеву понуду неоправдано оцијенио неквалификованом, јер је Жалилац уписао цијену понуде у Обрасцу за цијену понуде, те не уписивање цијене понуде у обрасцу за понуду представља мањи пропуст, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Наиме, међу странкама у поступку је неспорна чињеница да Жалилац у Обрасцу понуде (страна 5. понуде) није попунио/уписао:

- Цијену понуде (без ПДВ-а)
- Попуст који даје на цијену понуде
- Цијену понуде (без ПДВ-а) са укљученим попустом
- ПДВ (17%)
- Укупна цијена за уговор са ПДВ-ом
- Цијену словима

Вијеће овог органа сматра да се Жалилац није придржавао услова и захтјева из тендерске документације, односно Жалилац није поступио у складу са одредбама члана 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник, БиХ" број: 90/14).
Наиме, чланом 9. наведеног Упутства између осталог прописано је да понуда обавезно садржи **попуњен** Образац за понуду.
Према томе, имајући у виду да Жалилац у Обрасцу за понуду није уписао цијену понуде без ПДВ-а, попуст, цијену понуде без ПДВ-а са урачунатим попустом, ПДВ, укупну цијену са ПДВ-ом, а који представљају веома битне елементе понуде, вијеће овог органа сматра да се такав пропуст не може сматрати формалним, односно мањим пропустом који не утиче на суштину понуде.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду изабраног понуђача „Fire Trade" d.o.o. Сребреник одбацио као непотпуну, јер овај понуђач није исправно извршио нумерацију страница понуде, односно пропустио је да нумерише странице 2/6, 4/6 и 6/6 Актуелног извода, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Увидом у понуду изабраног понуђача „Fire Trade" d.o.o. Сребреник, вијеће овог орган је неспорно утврдило да се Актуелни извод из судског регистра налази на означеним листовима понуде од 24/26 до 26/26, и да је тачан навод Жалиоца да изабрани понуђач није посебно нумерисао странице 2/6, 4/6 и 6/6 Актуелног извода из судског регистра.
Међутим, имајући у виду да се ради о акту који има своју нумерацију страница, те чињеницу да је надлежни орган који врши овјеру преписа, отиснуо печат у горњем лијевом односно десном углу страница 2/6 и 3/6, односно страница 4/6 и 5/6, вијеће овог органа сматра да то што је изабрани понуђач нумерисао листове Актуелног извода из судског регистра (24/26, 25/26 и 26/26) не доводи у питање интегритет предметног акта, односно не доводи у питање интегритет понуде, јер није могуће уметати или вадити листове понуде а да се не наруши континуитет нумерисања.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду изабраног понуђача „Fire Trade“ d.o.o. Сребреник одбацио, јер овај понуђач није исправно извршио исправку грешке, на страни 16/26 понуде Списак повјерљивих информација овај понуђач извршио је исправку датума поред којег није уписан датум исправке и нема потписа понуђача, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је Уговорни орган тачком 8.1.7 тендерске документације прописао сљедеће:
  *„Исправке у понуди **(које се односе на јединичну и укупну цијену)** морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођење датума исправке.*
- Да се на страни 16/26 понуде изабраног понуђача „Fire Trade“ d.o.o. Сребреник, попуњен Списак повјерљивих информација, те је сасвим јасно видљиво да је извршена исправка дана у датуму, на начин да број „24“, исправљен на број „04“.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је изабрани понуђач попунио образац „Списак повјерљивих информација“ те исти потписао и овјерио својим печатом, у којем је јасно и недвосмислено навео да његова понуда не садржи повређиве информације.
  Тачно је да је извршена исправка дана у датуму попуњавања Списка, на видљив начин да је број „2“ исправљен у број „0“, те да поред исправке нема потписа понуђача нити је уписан датум када је исправка извршена.
  Међутим, имајући у виду да је тачком 8.1.7. тендерске документације, прописано да исправке које се односе на јединичну и укупну цијену морају бити израђене на начин да је видљива и потврђена потписом понуђача уз навођење датума исправке, те чињеницу да је исправка дана у датуму извршена у Списку повјерљивих информација, у којем је Жалилац дао јасну изјаву да у понуди нема повјерљивих информација, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно поступио када због овог навода није понуду изабраног понуђача одбацио као неприхватљиву.

  Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха. Наиме, Законом о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ“ број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом. Међутим по налажењу овог вијећа понуда изабраног понуђача била у складу са захтјевима из тендерске документације, то је правилан закључак Уговорног органа да је понуда прихватљива, због чега је у Записнику о прегледу и оцјени понуда чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на концу, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду изабраног понуђача „Fire Trade“ d.o.o. Сребреник одбацио, јер овај понуђач није доставио карактеристике робе коју нуди, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Наиме, пажљивим увидом у тендерску документацију, вијеће овог органа је неспорно утврдило да у тендерској документацији није прописан захтјев да су понуђачи дужни у понуди доставити, каталоге или друге брошуре из којих би се видјеле карактеристике робе која се нуди.
У Тачки 7.4 (техничка и професионална способност) тендерске документације Уговорни орган је јасно навео да неће тражити никакве додатне професионално-техничке услове, такође се из тачке 8.2.1 (понуда мора садржавати) може јасно и недвосмислено утврдити да није постављена обавеза достављања каталога или других брошура из којих би се видјеле карактеристике робе која се нуди, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да изабрани понуђач није ни имао обавезу да уз понуду достави карактеристике робе коју нуди, те да је правилан закључак Уговорног органа да је понуда прихватљива.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Mipex auto RS“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик адвокату из Бања Луке,
- Град Бијељина-Градоначелник,
- „Fire Trade“ d.o.o. Сребреник,
- евиденцији,
- а/а